

EL IMPACTO DE LA IA GENERATIVA EN LA LECTURA Y ESCRITURA ACADÉMICAS: UNA SÍNTESIS DE LA EVIDENCIA RECIENTE (2023–2025).

THE IMPACT OF GENERATIVE AI ON ACADEMIC READING AND WRITING: A SYNTHESIS OF RECENT EVIDENCE (2023–2025).

 Nelly Noemi Roblez Corregidor1*, <https://orcid.org/0009-0003-7176-9255>
 Diana Esthefania Rosales Sánchez2, <https://orcid.org/0009-0009-6871-1603>
 Nelly Mercedes Vargas Naranjo3, <https://orcid.org/0009-0002-7509-1018>

 1 Unidad Educativa “Agoján”, La Joya de los Sachas, Orellana, Ecuador.
 2 Instituto Superior Tecnológico General Eloy Alfaro, La Joya de los Sachas, Orellana, Ecuador.
 3 Unidad Educativa Fiscomisional Oscar Romero, La Joya de los Sachas, Orellana, Ecuador.

Recibido: 19/12/2025

Aceptado: 26/02/2026



*Autor(a) para la correspondencia: nroblez@yahoo.es

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons

Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional



RESUMEN

El presente trabajo analizó el impacto de las herramientas de inteligencia artificial en la escritura académica y en la lectura en contextos educativos, considerando su creciente incorporación en los procesos formativos y la necesidad de comprender sus implicaciones pedagógicas. El objetivo fue sintetizar la evidencia científica disponible sobre los efectos de estas tecnologías en la calidad de la producción escrita, la comprensión lectora y el desarrollo de habilidades académicas. Se realizó una revisión sistemática siguiendo los lineamientos PRISMA, mediante la búsqueda en bases de datos especializadas (Scopus, Web of Science, ERIC y Google Scholar), aplicando criterios de inclusión y exclusión previamente definidos. El proceso de selección, extracción de datos y evaluación del riesgo de sesgo fue efectuado de manera independiente por revisores. Los resultados evidenciaron que la inteligencia artificial favoreció la organización textual, la coherencia y la retroalimentación inmediata en la escritura, así como mejoras en la comprensión lectora; sin embargo, también se identificaron riesgos asociados a la dependencia tecnológica y a posibles limitaciones en el pensamiento crítico. Se concluyó que su integración requiere lineamientos pedagógicos claros y un uso ético y formativo.

PALABRAS CLAVE: Inteligencia artificial, lectura, escritura, aprendizaje, alfabetización.

ABSTRACT

This study analyzed the impact of artificial intelligence tools on academic writing and reading in educational contexts, considering their increasing integration into training processes and the need to understand their pedagogical implications. The objective was to synthesize the available scientific evidence on the effects of these technologies on the quality of written production, reading comprehension, and the development of academic skills. A systematic review was conducted following the PRISMA guidelines, using specialized databases (Scopus, Web of Science, ERIC, and Google Scholar) and applying predefined inclusion and exclusion criteria. The selection process, data extraction, and risk of bias assessment were carried out independently by reviewers. The results showed that artificial intelligence improved textual organization, coherence, and immediate feedback in writing, as well as reading comprehension; however, risks associated with technological dependence and potential limitations in critical thinking were also identified. It was concluded that their integration requires clear pedagogical guidelines and ethical and educational use.

KEY WORDS: Artificial Intelligence, reading, writing, learning, literacy.

INTRODUCCIÓN

En los últimos años, la irrupción de la inteligencia artificial (IA) generativa ha transformado de manera significativa diversos ámbitos del quehacer humano, particularmente el educativo y académico (Yéssica et al., 2025) Herramientas como ChatGPT, desarrollada por OpenAI, así como otros modelos de lenguaje de gran escala, han ampliado las posibilidades de producción textual automatizada, facilitando la generación de ensayos, resúmenes, revisiones bibliográficas y otros géneros académicos (Carvajal et al., 2025) Este fenómeno ha suscitado un creciente interés científico debido a sus implicaciones en los procesos de lectura, escritura, aprendizaje y evaluación en contextos educativos formales.

La IA generativa puede definirse como un conjunto de sistemas basados en modelos de aprendizaje profundo capaces de producir contenido original, texto, imágenes o código, a partir de patrones identificados en grandes volúmenes de datos (Collaguazo et al., 2025) En el ámbito académico, su uso se ha extendido rápidamente desde 2023, generando debates sobre su potencial para apoyar la comprensión lectora, optimizar la redacción y promover la retroalimentación inmediata, así como preocupaciones relacionadas con la autoría, la integridad académica y el desarrollo de habilidades cognitivas superiores (Solís et al., 2023).

Diversos estudios recientes han examinado el impacto de estas herramientas en la lectura y escritura académicas. Mientras algunas investigaciones destacan mejoras en la organización textual, la claridad expositiva y la reducción del tiempo de producción escrita, otras señalan riesgos asociados con la dependencia tecnológica, la disminución del pensamiento crítico y posibles prácticas de plagio asistido (Van Vaerenbergh, 2024) Esta dualidad evidencia la necesidad de analizar de manera sistemática la evidencia disponible, especialmente considerando la rápida evolución tecnológica y el incremento exponencial de publicaciones entre 2023 y 2025 (Quiñonez y Mendoza, 2025; Van Vaerenbergh, 2024).

Desde una perspectiva educativa y social, comprender el impacto de la IA generativa resulta crucial para

orientar políticas institucionales, actualizar marcos normativos y diseñar estrategias pedagógicas basadas en evidencia (Quiñonez & Mendoza, 2025) Asimismo, desde el punto de vista científico, se requiere una síntesis rigurosa que permita identificar tendencias, vacíos de investigación y líneas futuras de estudio. Desde la aparición pública de modelos de lenguaje de gran escala como la inteligencia artificial, la literatura científica ha experimentado un crecimiento acelerado en torno al impacto de la IA generativa en la educación superior (Barrera, 2025).

Entre 2023 y 2025, múltiples investigaciones empíricas han explorado su influencia en los procesos de lectura crítica, producción escrita, retroalimentación académica y evaluación del aprendizaje (Barrera, 2025; Quiñonez & Mendoza, 2025; Van Vaerenbergh, 2024). En términos generales, la evidencia coincide en que estas herramientas poseen una alta capacidad para generar textos coherentes, estructurados y lingüísticamente correctos, lo que ha favorecido su adopción como apoyo en tareas académicas (Bustamante Bula et al., 2024).

La literatura científica ha reportado beneficios asociados al uso guiado de IA generativa, tales como la mejora en la organización discursiva, la ampliación del vocabulario académico, la optimización del tiempo de redacción y el acceso a explicaciones personalizadas que fortalecen la comprensión lectora. Desde el enfoque pedagógico, se ha analizado su potencial como herramienta de andamiaje cognitivo, en línea con postulados socio constructivistas que destacan la mediación tecnológica en el aprendizaje (Parra, 2022).

Asimismo, investigaciones basadas en teorías del procesamiento cognitivo han examinado cómo la interacción con sistemas generativos puede influir en la planificación, textualización y revisión del escrito. No obstante, la literatura también ha señalado riesgos y desafíos (Núñez et al., 2023) Algunos trabajos advierten que el uso no regulado de IA generativa podría fomentar la dependencia tecnológica y limitar el desarrollo de habilidades de pensamiento crítico y autorregulación (Chavez, 2025). Otros estudios han enfatizado preocupaciones éticas relacionadas con la autoría, la originalidad y la integridad académica,

especialmente ante la dificultad de distinguir entre producción humana y contenido generado automáticamente (Baque et al., 2024).

Estas tensiones han dado lugar a debates conceptuales sobre si la IA debe concebirse como herramienta de apoyo, coautor intelectual o riesgo potencial para la formación académica (Baque et al., 2024; Chavez, 2025). A nivel metodológico, se observan enfoques diversos: estudios experimentales que comparan el rendimiento con y sin asistencia de IA; investigaciones cualitativas centradas en percepciones estudiantiles y docentes; y análisis documentales sobre políticas institucionales emergentes.

Sin embargo, persisten inconsistencias en los resultados, particularmente en lo relativo al impacto real sobre la calidad del aprendizaje y la transferencia de habilidades a contextos no asistidos por tecnología. En este escenario, la evidencia disponible presenta fragmentación temática y heterogeneidad metodológica, lo que dificulta establecer conclusiones integrales.

Además, dado el ritmo acelerado de evolución tecnológica, existe el riesgo de que las revisiones previas queden rápidamente desactualizadas. Estas circunstancias justifican la necesidad de una síntesis sistemática reciente que permita identificar tendencias consolidadas, controversias vigentes y vacíos de investigación en torno al impacto de la IA generativa en la lectura y escritura académicas.

El problema que aborda esta revisión sistemática se centra en la necesidad de comprender, de manera rigurosa y actualizada, el impacto real de la IA generativa en los procesos de lectura y escritura académicas en contextos de educación media superior y superior.

A pesar del crecimiento exponencial de estudios publicados entre 2023 y 2025, los hallazgos reportados son en algunos casos, contradictorios, lo que dificulta establecer conclusiones claras sobre sus beneficios, riesgos y condiciones óptimas de uso. Esta dispersión de evidencia hace necesaria una síntesis estructurada que permita identificar tendencias, efectos predominantes y vacíos de investigación.

En este contexto, la presente revisión formula la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál es el impacto del uso de herramientas de IA generativa en la calidad de la lectura y escritura académicas de estudiantes de educación media superior y superior, en comparación con métodos tradicionales sin asistencia de IA, según la evidencia empírica publicada entre 2023 y 2025?

El objetivo del presente estudio es sintetizar y analizar de manera sistemática la evidencia empírica publicada entre 2023 y 2025 sobre el impacto de la IA generativa en los procesos de lectura y escritura académicas en estudiantes de educación media superior y superior, con el fin de identificar sus efectos en la calidad de la producción escrita y la comprensión lectora, así como sus alcances, limitaciones e implicaciones para la práctica educativa y la investigación futura.

METODOLOGÍA

Diseño y tipo de investigación

El presente estudio se enmarca en un diseño de revisión sistemática de la literatura, de enfoque cualitativo. Se trata de una investigación documental y analítica, orientada a identificar, evaluar y sintetizar de manera rigurosa los estudios empíricos publicados entre 2023 y 2025 sobre el impacto de la IA generativa en la lectura y escritura académicas.

La revisión se desarrollará siguiendo lineamientos metodológicos reconocidos internacionalmente, como los establecidos por PRISMA 2020, garantizando transparencia en los criterios de búsqueda, selección, evaluación de calidad y síntesis de los resultados. Para garantizar rigor metodológico, se establecieron criterios explícitos de inclusión y exclusión previamente definidos en el protocolo de revisión.

Criterios de inclusión

- Artículos publicados entre 2023 y 2025.
- Artículos que analicen el uso de herramienta de IA en contextos de educación básica.
- Artículos que estudian los efectos relacionados con la lectura académica.
- Artículos que estuvieron publicada en revistas arbitradas y revisadas por pares.
- Artículos que se encuentran disponibles en el

texto completo en inglés o español.

Criterios de exclusión

- Artículos que correspondieran a ensayos teóricos o editoriales.
- Artículos que abordan IA en educación sin centrarse específicamente en lectura o escritura académica.
- Artículos que analizan niveles educativos distintos a los establecidos.
- Artículos duplicados en bases de datos.

Fuentes de información

La identificación de los estudios se realizó mediante una búsqueda sistemática en bases de datos académicas internacionales, entre ellas Scopus, Web of Science, ERIC (Education Resources Information Center) y Google Scholar, así como en repositorios institucionales y listas de referencias de artículos relevantes para ampliar la cobertura. También se revisaron actas de congresos especializados en tecnología educativa y publicaciones de organismos internacionales vinculados a la innovación educativa.

Estrategia de búsqueda

La estrategia de búsqueda se diseñó a partir de la combinación de descriptores controlados y palabras clave relacionadas con IA generativa, lectura y escritura académicas. Se utilizaron operadores booleanos (AND, OR), truncamientos y comillas para frases exactas, adaptando la sintaxis a cada base de datos.

La ecuación general de búsqueda fue la siguiente: (“generative artificial intelligence” OR “generative AI” OR “large language models” OR “LLM” OR “ChatGPT”) AND (“academic writing” OR “academic reading” OR “writing skills” OR “reading comprehension” OR “academic literacy”) AND (“higher education” OR “university students” OR “secondary education”).

En Scopus y Web of Science, la búsqueda se

aplicó a título, resumen y palabras clave, utilizando filtros por rango temporal (2023–2025), tipo de documento (artículos y actas con revisión por pares) e idioma (inglés y español). En ERIC, se emplearon descriptores del tesoro combinados con términos libres, limitando los resultados a estudios revisados por pares y educación secundaria y superior. En Google Scholar, se replicó la ecuación general con filtros por fecha y revisión manual de los primeros 200 resultados ordenados por relevancia.

Proceso de selección de los estudios

El proceso de selección de los estudios se desarrolló en dos fases: cribado inicial por título y resumen, y evaluación posterior a texto completo. Dos autores de la revisión examinaron de manera independiente cada registro identificado para determinar su pertinencia según los criterios de inclusión y exclusión previamente establecidos.

En caso de discrepancias, se resolvieron mediante discusión y, cuando fue necesario, con la intervención de un tercer revisor. Posteriormente, los artículos potencialmente elegibles fueron evaluados en su versión completa para confirmar su inclusión definitiva. Para optimizar el proceso y eliminar duplicados, se utilizó un gestor bibliográfico y herramientas de apoyo para la organización y filtrado de referencias; no obstante, la decisión final de inclusión fue tomada exclusivamente por los revisores.

Proceso de extracción de los datos

El proceso de extracción de datos se realizó mediante una matriz de registro previamente diseñada y pilotada, en la que se sistematizaron variables como autoría, año de publicación, país, diseño metodológico, características de la muestra, tipo de herramienta de IA generativa utilizada, variables evaluadas y principales hallazgos.

Dos revisores extrajeron los datos de manera independiente para cada estudio incluido, comparando posteriormente los resultados obtenidos con el fin de garantizar precisión y consistencia. Las discrepancias fueron resueltas

por consenso y, cuando fue necesario, mediante la consulta a un tercer revisor.

Para facilitar la organización y sistematización de la información, se emplearon hojas de cálculo y herramientas digitales de gestión bibliográfica; no obstante, la verificación final de los datos fue realizada manualmente por los revisores.

Lista de los datos

Se definieron previamente los desenlaces de interés en cuatro dominios principales: calidad de la escritura académica (coherencia, cohesión, estructura argumentativa, precisión léxica y corrección gramatical), comprensión lectora (niveles literal, inferencial y crítico), desarrollo del pensamiento crítico y habilidades metacognitivas (análisis, síntesis, evaluación de fuentes y autorregulación), e integridad académica (originalidad, prácticas de citación y posible dependencia tecnológica).

Se buscaron todos los resultados compatibles con cada dominio, independientemente de las escalas de medición, los momentos de evaluación o los tipos de análisis reportados; cuando existían múltiples resultados dentro de un mismo estudio, se priorizaron aquellos directamente vinculados con el uso de IA generativa y alineados con los objetivos de la revisión, considerando preferentemente los desenlaces principales definidos por los autores.

Evaluación del riesgo de sesgo de los estudios individuales

La evaluación del riesgo de sesgo se realizó utilizando herramientas validadas y adaptadas al diseño metodológico de cada estudio (cuantitativo experimental, observacional o cualitativo), considerando aspectos como validez interna, control de variables, manejo de datos incompletos, coherencia metodológica y transparencia analítica. Dos revisores valoraron de manera independiente cada investigación y clasificaron el riesgo de sesgo como bajo, moderado o alto; las discrepancias se resolvieron por consenso o con la intervención de un tercer revisor.

Métodos de síntesis

Para decidir qué estudios eran elegibles para cada síntesis, se elaboró una matriz comparativa en la que se tabularon sus características principales (diseño, población, tipo de uso de IA y desenlaces evaluados) y se contrastaron con los dominios de análisis previamente definidos. Los estudios con suficiente homogeneidad metodológica y de medición se agruparon para síntesis cuantitativas comparativas, mientras que aquellos con enfoques diversos o cualitativos se integraron mediante síntesis narrativa temática, garantizando coherencia conceptual y metodológica en cada grupo de análisis.

RESULTADOS

La Figura 1 muestra el proceso de identificación, cribado, elegibilidad e inclusión de estudios conforme a la metodología PRISMA.

En la versión previa de la revisión se habían incluido 73 estudios, a partir de un total de 189 registros identificados en etapas anteriores. Para la actualización de la revisión, se identificaron 189 nuevos registros a través de bases de datos electrónicas: Scopus ($n = 45$), Web of Science ($n = 36$), ERIC ($n = 59$) y Google Scholar ($n = 49$). Antes del cribado, se eliminaron 39 registros duplicados y 20 registros no elegibles por no cumplir con los criterios de periodo o pertinencia temática, quedando 130 registros para la fase de revisión por título y resumen.

De estos, se excluyeron 65 registros, recuperándose 65 publicaciones para evaluación a texto completo. Posteriormente, 15 publicaciones no pudieron ser recuperadas y, de las 50 evaluadas en profundidad, 31 fueron excluidas por no cumplir con los criterios metodológicos o de contenido, resultando en 19 nuevos estudios incluidos. Adicionalmente, mediante otros métodos de identificación (sitios web, organizaciones y búsqueda de citas), se localizaron 73 publicaciones, de las cuales 26 no fueron recuperadas. Se evaluaron 47 textos completos y se excluyeron 30 por no cumplir con los criterios establecidos.

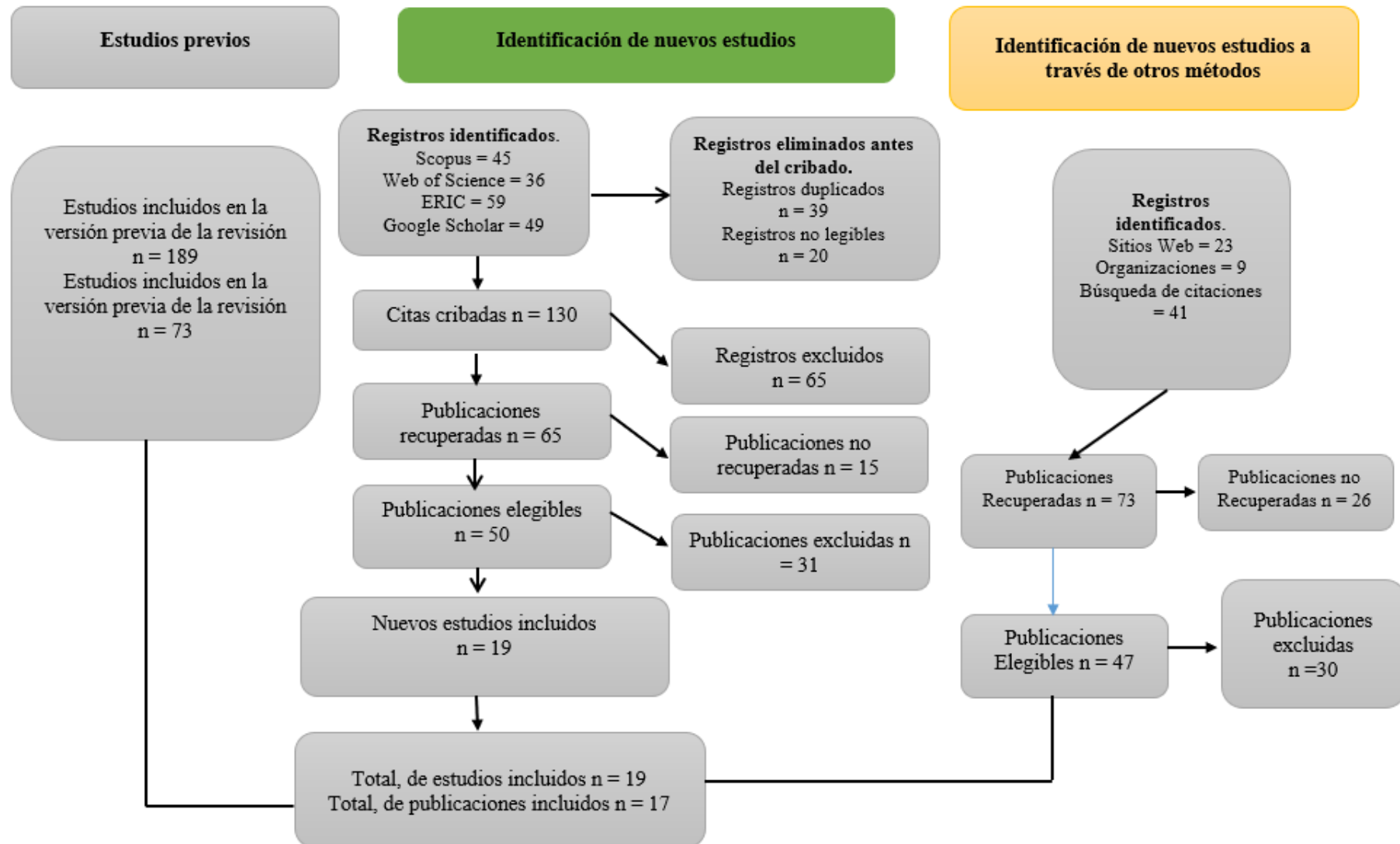
Figura 1*Diagrama Prisma*

Tabla 1

Síntesis de los efectos de la IA generativa en lectura y escritura.

Dominio evaluado	No.	Principales hallazgos	Tendencia del efecto
Calidad de escritura académica	12	Mejora en coherencia, organización textual y corrección gramatical; reducción del tiempo de producción	Positiva moderada
Comprensión lectora	8	Apoyo en síntesis y aclaración conceptual; mejora en comprensión literal, impacto variable en nivel crítico	Positiva leve a moderada
Pensamiento crítico	6	Mejora cuando el uso es guiado; posible disminución en tareas autónomas sin supervisión	Mixta
Integridad académica	7	Riesgo de dependencia y dificultades en autoría; necesidad de regulación institucional	Mixta a negativa
Percepción estudiantil	3	Alta aceptación; percepción de utilidad como herramienta de apoyo	Positiva

Impacto en la escritura académica y en la lectura

Los resultados de la revisión evidencian que la IA generativa ha tenido un impacto significativo en los procesos de escritura académica, particularmente en la organización estructural del texto y la corrección lingüística. La mayoría de los estudios experimentales reportaron mejoras en coherencia, cohesión y claridad expositiva cuando las herramientas de IA fueron utilizadas como apoyo en la planificación y redacción de borradores (Salazar & Verástica, 2025). Asimismo, se observó una reducción en el tiempo de producción escrita, lo que sugiere un efecto positivo en la eficiencia académica (Villacreses et al., 2025).

En relación con la calidad argumentativa, los hallazgos fueron moderadamente positivos. Diversos estudios señalaron que la IA generativa facilita la estructuración lógica de ideas y la formulación inicial de argumentos; sin embargo, algunos autores

advirtieron que el uso intensivo y no supervisado puede conducir a textos con menor profundidad crítica o con formulaciones excesivamente estandarizadas. Por lo cual el beneficio depende en gran medida del tipo de integración pedagógica adoptada (Díaz et al., 2024; Escobar et al., 2025).

En cuanto al desarrollo de habilidades de revisión y edición, la evidencia muestra que la retroalimentación automatizada proporcionada por la IA contribuye a mejorar aspectos gramaticales, léxicos y sintácticos. Los estudiantes que utilizaron la herramienta para revisar borradores presentaron menos errores formales y mayor precisión terminológica. No obstante, algunos estudios sugieren que la dependencia exclusiva de la corrección automática podría limitar el aprendizaje autónomo de normas lingüísticas (Ligia & Córdoba, 2013; Sarango et al., 2025).

Respecto al impacto en la lectura académica, los estudios indican que la IA generativa actúa como herramienta de apoyo en la comprensión de textos complejos, especialmente en tareas de resumen, reformulación y aclaración conceptual. Se reportaron mejoras en la comprensión literal e inferencial cuando los estudiantes utilizaron la IA para desglosar contenidos especializados o sintetizar información extensa (Molina et al., 2025; Sarango et al., 2025).

Sin embargo, los resultados relacionados con la comprensión crítica fueron heterogéneos. Mientras que algunos estudios evidenciaron un fortalecimiento del análisis cuando la IA se empleó como herramienta de contraste y discusión guiada, otros señalaron que el uso pasivo, limitado a la obtención de resúmenes automáticos, puede reducir la profundidad del procesamiento cognitivo y la elaboración reflexiva del contenido leído (Arenas-Parada et al., 2021; Loya et al., 2025).

DISCUSIÓN

Los resultados de esta revisión sistemática evidencian que la IA generativa está transformando de manera significativa los procesos de escritura y lectura académica en contextos educativos. En términos generales, los hallazgos muestran un impacto predominantemente positivo cuando estas herramientas son utilizadas como apoyo cognitivo y

no como sustituto del proceso intelectual del estudiante. Este resultado coincide con enfoques pedagógicos que promueven la tecnología como mediadora del aprendizaje, más que como reemplazo del esfuerzo académico (Carvajal et al., 2025; Collaguazo et al., 2025).

En relación con la escritura académica, la mejora observada en coherencia, organización y corrección lingüística sugiere que la IA puede funcionar como un andamiaje digital. Desde una perspectiva constructivista, estas herramientas facilitan la estructuración inicial de ideas y permiten a los estudiantes concentrarse en el contenido conceptual. Sin embargo, el riesgo identificado de estandarización excesiva plantea interrogantes sobre la originalidad y la voz académica propia, elementos esenciales en la formación universitaria (Solís et al., 2023; Van Vaerenbergh, 2024).

Asimismo, los resultados muestran que la IA contribuye a la eficiencia en la producción textual, reduciendo tiempos de redacción y revisión. Este aspecto puede resultar especialmente beneficioso en contextos de alta carga académica. No obstante, la literatura revisada advierte que la rapidez en la generación de contenido no siempre se traduce en mayor profundidad analítica, lo que resalta la necesidad de establecer criterios claros sobre el uso responsable de estas herramientas (Barrera, 2025; Bustamante Bula et al., 2024).

En cuanto al desarrollo de habilidades argumentativas, los hallazgos fueron mixtos. Si bien la IA facilita la organización lógica de ideas, algunos estudios sugieren que su uso no supervisado puede limitar la construcción autónoma del pensamiento crítico. Esto implica que el impacto positivo depende de la mediación docente y de estrategias pedagógicas que fomenten la reflexión, el contraste de fuentes y la evaluación crítica del contenido generado (Núñez et al., 2023; Parra, 2022).

Respecto a la lectura académica, la IA demostró ser una herramienta eficaz para apoyar la comprensión de textos complejos mediante resúmenes, explicaciones simplificadas y reformulaciones conceptuales. Estos hallazgos son especialmente relevantes para estudiantes que enfrentan textos técnicos o en segunda

lengua. Sin embargo, se identificó el riesgo de superficialidad cuando los estudiantes se limitan a consumir resúmenes sin interactuar activamente con el texto original (Arenas-Parada et al., 2021; Molina et al., 2025).

La comprensión crítica representa uno de los puntos más sensibles en la discusión. Aunque algunos estudios indican que la IA puede potenciar el análisis comparativo y la discusión guiada, otros advierten que su uso pasivo podría reducir el esfuerzo cognitivo profundo. Esto sugiere que la herramienta, por sí misma, no garantiza aprendizaje significativo, sino que su efecto depende del tipo de actividad académica diseñada (Ligia & Córdoba, 2013; Sarango et al., 2025).

Otro aspecto relevante es la dimensión ética y formativa del uso de IA generativa. La discusión de los estudios revisados destaca preocupaciones sobre la integridad académica, el plagio y la autoría intelectual. No obstante, varios autores coinciden en que la solución no radica en la prohibición, sino en la alfabetización digital crítica que permita a los estudiantes comprender los límites y responsabilidades asociados al uso de estas tecnologías.

Desde una perspectiva metodológica, la heterogeneidad de los estudios incluidos, en términos de diseño, población y contextos educativos, sugiere que los efectos de la IA no son uniformes. Las diferencias en resultados pueden explicarse por variables como el nivel académico, la disciplina y el tipo de tarea evaluada. Esto indica la necesidad de investigaciones futuras más estandarizadas y longitudinales que permitan medir impactos a largo plazo (Díaz et al., 2024; Escobar et al., 2025).

Además, los resultados invitan a reconsiderar los modelos tradicionales de evaluación académica. Si la IA forma parte del entorno de aprendizaje, las estrategias de evaluación deberán centrarse más en procesos, metacognición y aplicación contextual del conocimiento, que en la simple producción textual. Esta transformación podría representar una oportunidad para fortalecer habilidades superiores de análisis, síntesis y creatividad.

CONCLUSIONES

La presente revisión sistemática permitió analizar de manera integral el impacto de la inteligencia artificial generativa en la escritura y la lectura académica, evidenciando que su incorporación en contextos educativos representa una transformación significativa en los procesos de producción y comprensión textual. Los resultados muestran que estas herramientas pueden mejorar la organización, coherencia y corrección lingüística en la escritura, así como facilitar la comprensión de textos complejos mediante estrategias de síntesis y reformulación.

No obstante, los hallazgos también indican que los beneficios no son automáticos ni universales. El impacto positivo depende fundamentalmente del modo en que la IA es integrada en el proceso pedagógico. Cuando se utiliza como herramienta de apoyo, reflexión y mejora, contribuye al fortalecimiento de habilidades académicas; sin embargo, cuando sustituye el esfuerzo cognitivo del estudiante, puede limitar el desarrollo del pensamiento crítico, la autonomía intelectual y la construcción de una voz académica propia.

En el ámbito de la lectura académica, la IA generativa se posiciona como un recurso valioso para la comprensión inicial y la clarificación conceptual, especialmente en textos especializados o en segunda lengua. Sin embargo, el uso pasivo centrado únicamente en la obtención de resúmenes puede reducir la profundidad del procesamiento cognitivo, lo que evidencia la necesidad de promover estrategias de lectura activa y crítica.

Desde una perspectiva ética y formativa, la expansión de estas herramientas plantea desafíos relacionados con la integridad académica y la autoría intelectual. En lugar de prohibir su uso, los resultados sugieren la importancia de desarrollar competencias en alfabetización digital crítica, que permitan a los estudiantes utilizar la IA de manera responsable, reflexiva y transparente dentro del marco normativo institucional.

Asimismo, esta revisión pone de manifiesto la necesidad de replantear las estrategias de evaluación

académica, orientándolas hacia procesos metacognitivos, análisis crítico y aplicación contextual del conocimiento. La integración adecuada de la IA puede convertirse en una oportunidad para fortalecer habilidades superiores si se acompaña de lineamientos claros y formación docente.

Por lo tanto, la inteligencia artificial generativa no constituye una amenaza inherente para la escritura y la lectura académicas, sino una herramienta con alto potencial formativo cuya eficacia depende de su implementación pedagógica. El reto para la educación superior radica en establecer marcos regulatorios y didácticos que permitan aprovechar sus ventajas, minimizando riesgos y promoviendo un aprendizaje significativo, autónomo y éticamente responsable.

DECLARACIÓN DE CONFLICTOS DE INTERESES

Los autores no declaran conflicto de intereses.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arenas-Parada, Roa-Muño, Centeno-Villamizar, & Téllez-López. (2021). La enseñanza de la lectura y la mediación cognitiva en estudiantes de media académica: Estudio de correlación. *Revista Electrónica Educare*, 25(3), 664–689. <https://doi.org/10.15359/ree.25-3.36>
- Baque, V., Zavala, M., Mendoza, V., & Recalde, E. (2024). Percepciones y experiencias de docentes universitarios sobre la inteligencia artificial: transformación, ética y desafíos en el uso académico por estudiantes: Perceptions and experiences of university teachers on artificial intelligence: transformation, *Latam: Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, ISSN-e 2789-3855, Vol. 5, No. 6, 2024 (Ejemplar Dedicado a: LATAM; 1 – 20), 5(6), 16. <https://doi.org/10.56712/latam.v5i6.3204>
- Barrera. (2025). La inteligencia artificial y el desarrollo cognitivo de los estudiantes de noveno año de educación básica. <https://repositorio.upse.edu.ec/handle/46000/13182>
- Bustamante Bula, R., Camacho Bonilla, A., Bustamante Bula, R., & Camacho Bonilla, A.

- (2024). Inteligencia artificial (IA) en las escuelas: una revisión sistemática (2019-2023). *Enunciación*, 29(1), 62–82. <https://doi.org/10.14483/22486798.22039>
- Carvajal, X. T. M., Heredero, A. A. P., Montes, J. A. M., & Cevallos, X. R. C. (2025). Inteligencia artificial en el aula: nuevas estrategias para la enseñanza y aprendizaje en la educación media. <https://doi.org/10.33996/repai.v7i19.138>
- Chavez, R. E. G. (2025). Ética e integridad académica en el uso de la inteligencia artificial generativa en la educación superior. *Revista Científica Multidisciplinar G-Nerando*, 6(1), ág. 1-18-ág. 1 – 18. <https://doi.org/10.60100/rcmg.v6i1.392>
- Collaguazo, G., Toapanta, M. A. S., Dávila, D. R. A., Pazmiño, F. C. A., & Morales, E. G. C. (2025). Percepción estudiantil sobre la inteligencia artificial generativa en instituciones educativas de Imbabura: un análisis exploratorio. *Revista Ecos de La Academia*, 11(22), e1344–e1344. <https://doi.org/10.53358/e2aewk38>
- Díaz, M., Hosyris, L. A. J., Martin, C. O., & Rabanal, M. E. (2024). Para aprender a argumentar por escrito en lengua extranjera con modelos de lenguaje de la IA generativa. *Revolucionando La Docencia Universitaria: Innovación Educativa En La Era de La IA y La Gamificación*, 2024, ISBN 978-84-1070-329-2, Págs. 875-895, 1, 875–895. <https://gredos.usal.es/handle/10366/160310>
- Escobar, S. L., Flores, C. R., & Cadena, M. L. (2025). Impacto de la integración de IA generativa y ciencia del aprendizaje en habilidades investigativas de doctorantes. *Revista de Propuestas Educativas*, 7(15), 153–170. <https://doi.org/10.61287/propuestaseducativa.s.v7i15.4>
- Ligia, O., & Córdoba, S. (2013). El aprendizaje combinado y el desarrollo de las habilidades requeridas para la comunicación escrita. *Revista Electrónica Educare*, 17(3), 293–313. http://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1409-42582013000300014&lng=en&nrm=iso&tln_g=es
- Loya, N. S. F., Tenorio, C. S. C., Encalada, G. V. T., Paschoa, E. M. G., & Chicaiza, M. D. U. (2025). Impacto de la inteligencia artificial generativa en la producción académica universitaria. *Ciencia y Educación*, 6(10.2), 710–720. <https://doi.org/10.2>
- Molina, T. de J., Méndez, C. M., Isea, J. J., & Álvarez, S. del R. (2025). La mediación lingüística de la inteligencia artificial en la escritura y lectura académica universitaria: ventajas, desafíos y perspectivas pedagógicas. *Revista Conrado*, 21(S1), e5069–e5069. <https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/5069>
- Núñez, C., Agualongo, L., Vistin, J., & López, M. (2023). La Inteligencia Artificial en la pedagogía como modelo de enseñanza. *Magazine de Las Ciencias: Revista de Investigación e Innovación*, 8(2), 120–135. <https://doi.org/10.33262/rmc.v8i1.2932>
- Parra, J. S. (2022). Potencialidades de la Inteligencia Artificial en Educación Superior: Un Enfoque desde la Personalización. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, 14(1), 19–27. <https://doi.org/10.37843/rtd.v14i1.296>
- Quiñonez, B. R. E., & Mendoza, L. K. O. (2025). Inteligencia Artificial Generativa como herramienta pedagógica: una revisión sistemática sobre su impacto en los procesos de enseñanza-aprendizaje. *SAGA: Revista Científica Multidisciplinar*, 2(3), 537–550. <https://doi.org/10.63415/saga.v2i3.223>
- Salazar, C., & Verástica, M. (2025). La reescritura académica con herramientas de Inteligencia artificial en una universidad pública de México: Academic rewriting with artificial intelligence tools at a public university in Mexico. *Latam: Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, ISSN-e 2789-3855, Vol. 6, No. 1, 2025, 6(1), 46. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i1.3354>
- Sarango, S. C., Tene, M., Cabrera, J., & Espín, M. (2025). The development of writing skills in students in the fourth year of GBE. *Revista Iberoamericana de Educación*, 9(2), 17–38. <https://doi.org/10.31876/rie.v9i2.302>
- Solis, M. E. C., Martínez, E. L., Degante, E. C., Godoy, E. P., Martínez, Y. A., (2023). Inteligencia artificial generativa para

fortalecer la educación superior: Generative artificial intelligence to boost higher education. *Latam: Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, ISSN-e 2789-3855, Vol. 4, No. 3, 2023 (Ejemplar Dedicado a: LATAM VII; 1448–1463), 4(3), 56. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i3.1113>

Van Vaerenbergh, S. (2024). Inteligencia artificial para potenciar la creatividad y la innovación educativa. *Revista INFAD de Psicología, International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2024, 1(1), 507-513, 1(1), 507–513. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2024.n1.v1.2644>

Villacreses, E. G., Moreira, N. M., Calderón, J. E., & Torres, V. G. (2025). Inteligencia Artificial: Transformando la Escritura Académica y Creativa en la Era del Aprendizaje Significativo. *Revista Científica de Salud y Desarrollo Humano*, 6(1), 1427–1451. <https://doi.org/10.61368/r.s.d.h.v6i1.533>

Yéssica, A., Sánchez, P., Geovanny, M., Abrigo, A., Rigoberto, F., Laínez, R., Ramón, A., & Maza, G. (2025). Inteligencia Artificial Generativa en la Educación Básica: Oportunidades y Consideraciones para el Diseño de Escenarios Interdisciplinarios. *Estudios y Perspectivas Revista Científica y Académica*, 5(2), 1563–1580. <https://doi.org/10.61384/r.c.a.v5i2.1226>